



I want to be GDPR compliant.
What do I need to do?

It's easy. Just buy a
badge and pin it on.

**GDPR
COMPLIANCE**



Written by Daniel J. Solove

www.teachprivacy.com

Illustrated by Ryan Beckwith

**Schrems против Privacy Shield и SCC:
Подведение промежуточных итогов**



2 Присоединяйтесь к Russian Privacy Professional Association!



Регистрация в RPPA
<https://rppa.ru/rppa/reg>



rppa.ru



[Facebook](#)



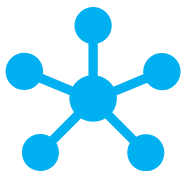
[LinkedIn](#)



[Instagram](#)



[Telegram](#)



1

Комьюнити

Объединение специалистов по приватности из России, Восточной Европы и Азии:

- создание единой стратегии
- определение подходов по выполнению требований применимого законодательства в области обработки и защиты ПДн



2

Регуляторы

Взаимодействие с локальными регуляторами по вопросам обработки и защиты ПДн:

- ответы на вопросы,
- комментарии по тем или иным законодательным нормам,
- уточнение и определение единой стратегии и подходов.



3

Обмен опытом

Взаимодействие с другими ассоциациями и объединениями в области приватности.



4

Мероприятия

Организация мероприятий:

- объединение специалистов по приватности,
- обмен опытом,
- обсуждение вопросов в области приватности.



5

Материалы

Разработка, обновление и адаптация руководств и разъяснений по вопросам применения законодательных требований в области обработки и защиты ПДн с привлечением участников Ассоциации.

Court of Justice of the European Union

Judgment in Case C-673/17

Data Protection Commissioner v

Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems



Court of Justice of the European Union
PRESS RELEASE No 91/20
Luxembourg, 16 July 2020

Press and Information Data Protection Commissioner v Facebook Ireland and Maximillian Schrems
Judgment in Case C-311/18

The Court of Justice invalidates Decision 2016/1250 on the adequacy of the protection provided by the EU-US Data Protection Shield

However, it considers that Commission Decision 2010/67 on standard contractual clauses for the transfer of personal data to processors established in third countries is valid.

The General Data Protection Regulation¹ (the GDPR) provides that the transfer of such data to a third country may, in principle, take place only if the third country in question ensures an adequate level of data protection. According to the GDPR, the Commission may find that a third country ensures, by reason of its domestic law or its international commitments, an adequate level of protection.² In the absence of an adequacy decision, such transfer may take place only if the personal data exporter established in the EU has provided appropriate safeguards, which may arise, in particular, from standard data protection clauses adopted by the Commission, and if data subjects have enforceable rights and effective legal remedies.³ Furthermore, the GDPR details the conditions under which such a transfer may take place in the absence of an adequacy decision or appropriate safeguards.⁴

Maximillian Schrems, an Austrian national residing in Austria, has been a Facebook user since 2008. As in the case of other users residing in the European Union, some or all of Mr Schrems's personal data is transferred by Facebook Ireland to servers belonging to Facebook Inc. that are located in the United States, where it undergoes processing. Mr Schrems lodged a complaint with the Irish supervisory authority seeking, in essence, to prohibit those transfers. He claimed that the law and practices in the United States do not offer sufficient protection against access by the public authorities to the data transferred to that country. That complaint was rejected on the ground, *inter alia*, that, in Decision 2000/520⁵ (the Safe Harbour Decision), the Commission had found that the United States ensured an adequate level of protection. In a judgment delivered on 6 October 2015, the Court of Justice, before which the High Court (Ireland) had referred questions for a preliminary ruling, declared that decision invalid (the Schrems I judgment).⁶

Following the Schrems I judgment and the subsequent annulment by the referring court of the decision rejecting Mr Schrems's complaint, the Irish supervisory authority asked Mr Schrems to reformulate his complaint in the light of the declaration by the Court that Decision 2000/520 was invalid. In his reformulated complaint, Mr Schrems claims that the United States does not offer sufficient protection of data transferred to that country. He seeks the suspension or prohibition of future transfers of his personal data from the EU to the United States, which Facebook Ireland now carries out pursuant to the standard data protection clauses set out in the Annex to Decision

¹ Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (OJ 2016 L 119, p. 1).

² Article 45 of the GDPR.

³ Article 46(1) and (2)(c) of the GDPR.

⁴ Article 49 of the GDPR.

⁵ Commission Decision of 26 July 2000 pursuant to Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council on the adequacy of the protection provided by the safe harbour privacy principles and related frequently asked questions issued by the US Department of Commerce (OJ 2000 p. 7).

⁶ Case C-362/14 Schrems see also Press Release No. 117/15.

Суд постановил, что:

1. Privacy Shield признается недействительным в связи с недостаточной защищенностью персональных данных от передачи операторами социальных сетей американским спецслужбам. В решении суда говорится, что данное соглашение создает условия для нарушения фундаментальных прав европейских граждан. В нем подчеркивается, что в США доступ государственных структур к подобной информации ограничен в гораздо меньшей степени, чем в странах ЕС.

2. SCC (standard contractual clauses) не должны быть признаны недействительными, но экспортеры и импортеры персональных данных из ЕС должны предпринимать необходимые и достаточные меры для обеспечения соблюдения SCC. В частности, экспортер данных при содействии импортера должен оценить адекватность защиты прав субъектов данных в юрисдикции импортера данных, а также способен ли импортер данных выполнять все требования SCC. Кроме того, надзорные органы ЕС (DPA) обязаны приостановить или запретить передачу данных в третью страну, если они считают принципиально невозможным обеспечение требуемого законодательством ЕС уровня защиты прав субъектов данных, даже при наличии действующего SCC между экспортером и импортером.

- EDPB поддерживает [решение CJEU от 16.07.2020 C-311/18 по делу Schrems II](#).
- Взамен признанного судом недействительным соглашения Privacy Shield ЕС и США должны создать эффективную систему, гарантирующую, что уровень защиты персональных данных, передаваемых в США, эквивалентен уровню защиты персональных данных в ЕС.
- Хотя SCC были признаны в качестве продолжающего действовать правового механизма для экспорта данных из ЕС, но экспортер и импортер данных должны совместно осуществить предварительную (до заключения SCC) оценку возможности обеспечения надлежащего уровня защиты прав субъектов данных в случае осуществления предполагаемой передачи данных. При проведении такой предварительной оценки экспортер (при необходимости, с помощью импортера) должен учитывать содержание SCC, специфику передачи данных, а также правовой режим, применимый в иностранной юрисдикции. Проверка последнего должна проводиться с учетом неисчерпывающих факторов, указанных в ст.45(2) GDPR.
- При выявлении такой необходимости по результатам предварительной оценки, экспортер данных должен рассмотреть возможность включения в SCC дополнительных положений, направленных на защиту прав субъектов данных. адекватности обеспечения защиты прав субъектов данных.
- Если положения SCC в части гарантии прав субъектов данных не выполняются или не могут быть фактически выполнены в иностранной юрисдикции, то SCC обязывает экспортера приостановить передачу данных или расторгнуть SCC или проконсультироваться с компетентным надзорным органом ЕС по сложившейся ситуации, если экспортер намеревается продолжить передачу данных.
- Надзорные органы ЕС (DPA) обязаны приостановить или запретить передачу данных в третью страну на основании SCC между экспортером и импортером данных, если по мнению регулятора в юрисдикции третьей страны положения SCC не соблюдаются или не могут быть соблюдены.
- EDPB подготовит руководство по использованию правовых механизмов для обеспечения правомерной передачи персональных данных в третьи страны с учетом решения суда.



СJEU: Права субъектов персональных данных в США недостаточно защищены в контексте обработки данных американскими спецслужбами



NEW CHECK

Новая система вместо Privacy Shield между ЕС и США

До передачи данных по SCC:

- оценить правовой режим в стране получателя с учетом ст.45(2) GDPR
- оценить специфику передачи данных
- включить доп. условия в SCC, если поможет

STOP

Не передавать данные по SCC, если невозможно соблюсти требования

Надзорные органы ЕС (DPA) обязаны приостановить или запретить передачу данных, если в юрисдикции положения SCC не соблюдаются.

HELP

EDPB подготовит новое руководство по передаче персональных данных в третьи страны.